АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 12 октября 2022 г. по делу N А15-3694/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 11 октября 2022 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 12 октября 2022 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Гиданкиной А.В., судей Воловик Л.Н. и Посаженникова М.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Витютневой Е.Д., при участии в судебном заседании с использованием системы веб-конференции (онлайн-заседание) от инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Махачкалы - Ибадулаева М.М. (доверенность от 27.07.2022), от Управления Федеральной налоговой службы по Республике Дагестан - Самедова А.М. (доверенность от 10.01.2022), от общества с ограниченной ответственностью "ДагЭнерЖи" - Мусаева С.М. (доверенность от 22.02.2022), в отсутствие публичного акционерного общества "Дагестанская энергосбытовая компания", извещенного о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Махачкалы на [решение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ASSK&n=1407709&date=04.06.2025) Арбитражного суда Республики Дагестан от 20.04.2022 и [постановление](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS016&n=76210&date=04.06.2025) Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2022 по делу N А15-3694/2021, установил следующее.

ООО "ДагЭнерЖи" (далее - общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Махачкалы (далее - инспекция) с заявлением о признании недействительным решения от 15.03.2021 N 848 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной налоговой службы по Республике Дагестан (далее - управление) и ПАО "Дагестанская энергосбытовая компания" (далее - ПАО "ДЭСК").

[Решением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ASSK&n=1407709&date=04.06.2025) суда от 20.04.2022, оставленным без изменения [постановлением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS016&n=76210&date=04.06.2025) апелляционного суда от 04.07.2022, заявленные требования удовлетворены. Признано недействительным решение инспекции от 15.03.2021 N 848. С инспекции в пользу общества взыскано 3 тыс. рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины. Судебные акты мотивированы несоответствием решения инспекции положениям налогового законодательства и нарушающим права общества в сфере экономической деятельности. Суды установили, что до разрешения спора по делу N А15-6899/2017 и вступления судебного акта по нему в законную силу, то есть до 13.06.2018, у общества не возникло право на возмещение НДС за 1 квартал 2017 года по спорным счетам-фактурам, и трехлетний срок, предусмотренный [пунктом 2 статьи 172](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=83314&date=04.06.2025&dst=3726&field=134) Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс), следует исчислять именно с указанной даты.

В кассационной жалобе инспекция просит принятые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение. По мнению подателя жалобы, предельный срок заявления вычета по счетам-фактурам истекает в 1 квартале 2020 года. Общество не может ссылаться на доказательства, не представленные в ходе мероприятий налогового контроля и досудебного обжалования. Инспекция считает, что суд первой инстанции неправомерно взыскал с нее в пользу общества 3 тыс. рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины.

В отзыве на кассационную жалобу управление просит удовлетворить жалобу, принятые судебные акты - отменить.

В отзыве на кассационную жалобу общество просит отказать в ее удовлетворении.

В судебном заседании представитель инспекции поддержал доводы кассационной жалобы. Представитель управления поддержал доводы кассационной жалобы. Представитель общества поддержал возражения на жалобу.

Изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы и отзывов, выслушав пояснения представителей участвующих в деле лиц, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что обжалуемые судебные акты надлежит оставить без изменения по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, 17.06.2020 обществом представлена уточненная декларация по НДС за 1 квартал 2017 года (корректировка N 1) с суммой налога, подлежащего к вычету 6 972 241 рубль.

По результатам камеральной проверки представленной декларации инспекцией составлен акт проверки от 01.10.2020 и вынесено решение от 15.03.2021 N 848, согласно которому общество привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения в виде штрафа в размере 1 092 759 рублей, доначислен НДС в размере 6 070 460 рублей и пени в размере 1 912 801 рубль 94 копейки. Основанием для доначисления сумм НДС послужил вывод налогового органа о пропуске обществом трехлетнего срока, установленного [пунктом 2 статьи 173](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=412738&date=04.06.2025&dst=5010&field=134) Налогового кодекса, для заявления вычета по НДС по счетам-фактурам, выставленным ПАО "ДЭСК" от 28.02.2017 N 38 на сумму 21 307 807 рублей 60 копеек (НДС 3 250 343 рубля 45 копейки) и от 31.03.2017 N 64 на сумму 18 487 432 рубля 53 копейки (НДС 2 820 116 рублей 83 копейки).

Решением управления от 17.06.2021 N 16-24/07479@ решение инспекции от 15.03.2021 N 848 оставлено без изменения, апелляционная жалоба общества - без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения общества в суд с рассматриваемым заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суды руководствовались [статьями 71](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=419377&date=04.06.2025&dst=100419&field=134), [201](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=419377&date=04.06.2025&dst=376&field=134) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс), [статьями 171](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=412738&date=04.06.2025&dst=100515&field=134), [172](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=412738&date=04.06.2025&dst=100534&field=134) Налогового кодекса, правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 27.10.2015 [N 2428-О](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=443463&date=04.06.2025), от 03.07.2008 [N 630-О-П](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=84575&date=04.06.2025), от 01.10.2008 [N 675-О-П](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=84008&date=04.06.2025), от 24.03.2015 [N 540-О](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=423484&date=04.06.2025), разъяснениями [постановления](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=151174&date=04.06.2025) Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 57 "О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (далее - постановление N 57).

Суды установили, что в уточненной налоговой декларации по НДС за 1 квартал 2017 года обществом заявлены и инспекцией не приняты к возмещению налоговые вычеты по счетам-фактурам от 28.02.2017 N 38 и от 31.03.2017, предъявленным ПАО "ДЭСК".

[Решением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ASSK&n=892059&date=04.06.2025) Арбитражного суда Республики Дагестан от 05.03.2018 по делу N А15-6899/2017, оставленным без изменения [постановлением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS016&n=49064&date=04.06.2025) Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2018 и [постановлением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ASK&n=138542&date=04.06.2025) Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.09.2018, удовлетворены исковые требования ПАО "ДЭСК" к обществу о взыскании 95 673 215 рублей 04 копейки стоимости электрической энергии, приобретаемой в целях **компенсации потерь электроэнергии в сетях общества**, за период с 01.06.2016 по 31.07.2017 и 11 899 277 рублей 09 копеек процентов. Судебные акты мотивированы тем, что объем и качество услуг и их стоимость не оспорены обществом и документально не опровергнуты, доказательства иного объема, а также мотивированного отказа от подписания полученных актов ответчик истцу не направил и суду не представил.

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции общество представило доказательства наличия между ним и ПАО "ДЭСК" разногласий по объему электрической энергии, приобретаемой в целях компенсации потерь электрической энергии в сетях общества, в том числе и за февраль и март 2017 года. Так, в письме от 29.06.2017 N 09/2017 (входящий ПАО "ДЭСК" от 29.06.2017) общество в соответствии с пунктом 6.2 договора от 14.04.2017 N 0501/ДЭЖ/02/УП направило в адрес ПАО "ДЭСК" расчеты объемов электроэнергии, приобретаемой в целях компенсации потерь в сетях общества, в том числе за февраль, март 2017 года. От ПАО "ДЭСК" 10.08.2017 письмом от 27.07.2017 N 04-3091 общество получило корректировочные акты расчета стоимости электроэнергии, приобретаемой исполнителем в целях компенсации потерь электроэнергии в сетях за февраль, март 2017 года с просьбой подписать их скрепить печатью и вернуть отправителю. Письмом от 03.08.2017 N 125/2017 общество сообщило ПАО "ДЭСК" о том, что ранее направленные документы ПАО "ДЭСК" не рассмотрены, протокол разногласий с указанием причин не представлен, в связи с чем объемы услуг по передаче электрической энергии за июнь - декабрь 2016 года и январь - июнь 2017 года и объемы электроэнергии, приобретаемой в целях компенсации потерь, принимаются в цифрах общества (входящий ПАО "ДЭСК" от 03.08.2017). ПАО "ДЭСК" 31.08.2017 письмом N 04-3663 направило обществу для подписания акты разногласий к акту об оказании услуги по передаче электрической энергии за январь - июнь 2017 года, корректировочные акты расчета стоимости электроэнергии, приобретаемой исполнителем в целях компенсации потерь электроэнергии в сетях, за январь - июнь 2017 года, которые письмом от 04.09.2017 N 156/2017 возвращены обществом без подписания с указанием на то, что объемы за указанные периоды принимаются в цифрах общества (входящий ПАО "ДЭСК" от 04.09.2017).

Представленные в материалы дела аналогичные письма подтверждают, что переписка по урегулированию разногласий по объемам электроэнергии, приобретаемой исполнителем в целях компенсации потерь в сетях общества, продолжалась вплоть до обращения ПАО "ДЭСК" в арбитражный суд с исковыми требованиями, которые рассмотрены в рамках дела N А15-6899/2017.

Суды оценили представленные в материалы дела доказательства по правилам [статьи 71](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=419377&date=04.06.2025&dst=100419&field=134) Кодекса, в том числе представленную в материалы дела переписку между обществом и ПАО "ДЭСК", и сделали вывод о наличии разногласий общества с ПАО "ДЭСК" по объемам электроэнергии, приобретаемой исполнителем в целях компенсации потерь в сетях общества, и отсутствием у общества возможности заявить вычеты по НДС за февраль и март 2017 года до разрешения спора по делу N А15-6899/2017 и вступления судебного акта по нему в законную силу, то есть до 13.06.2018.

С учетом изложенного суды правомерно исходили из того, что до 13.06.2018 у общества не возникло право на возмещение НДС за 1 квартал 2017 года по спорным счетам-фактурам и трехлетний срок, предусмотренный [пунктом 2 статьи 172](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=83314&date=04.06.2025&dst=3726&field=134) Налогового кодекса, в данном случае следует исчислять именно с указанной даты, который истекает 13.06.2021. Суды установили, что уточненная налоговая декларация по НДС за 1 квартал 2017 года подана обществом 17.06.2020, то есть в пределах трехлетнего срока.

При оценке обстоятельств направления обществом в суд документов, не представленных инспекции ни в ходе налоговой проверки, ни при обжаловании решения инспекции в вышестоящий налоговый орган, суды учли правовую позицию, изложенную в [пункте 78](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=151174&date=04.06.2025&dst=100242&field=134) постановления N 57. По смыслу [определения](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=63288&date=04.06.2025) Конституционного Суда Российской Федерации от 12.07.2006 N 267-О налогоплательщик не лишен права представлять суду документы, подтверждающие правильность исчисления и уплаты налогов, независимо от того, были они исследованы и истребованы налоговым органом или нет. Следовательно, непредставление доказательств в ходе налоговой проверки не исключает возможность их представления в суд для оценки в совокупности с другими доказательствами по правилам [статей 66](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=419377&date=04.06.2025&dst=100379&field=134) - [71](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=419377&date=04.06.2025&dst=100419&field=134) Кодекса.

Суды учли, что инспекция имела возможность ознакомиться с представленными обществом доказательствами при рассмотрении дела в суде первой инстанции и представить свои возражения с учетом данных документов. Налоговый орган не представил доказательства, свидетельствующие о недостоверности указанных документов.

При таких обстоятельствах суды обоснованно указали на наличие у общества возможности заявления налоговых вычетов по счетам-фактурам, выставленным ПАО "ДЭСК" от 28.02.2017 N 38 и от 31.03.2017 N 64, по результатам рассмотренного спора по делу по делу N А15-6899/2017 и вступления судебного акта по нему в законную силу, то есть начиная с 13.06.2018, поэтому правомерно удовлетворили заявленные требования.

Фактически понесенные обществом в предусмотренном законодательством размере судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 тыс. рублей за подачу заявления в суд первой инстанции правомерно отнесены на инспекцию. Судебные расходы распределены в соответствии со [статьей 110](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=419377&date=04.06.2025&dst=100666&field=134) Кодекса.

Иные доводы кассационной жалобы признаются судом кассационной инстанции несостоятельными, поскольку не содержат фактов, которые не были проверены и не учтены судами первой и апелляционной инстанций, влияли бы на обоснованность и законность обжалуемых судебных актов либо опровергали выводы судов.

Несогласие заявителя с выводами судов не свидетельствует о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, или допущенной ошибке. Материалы дела исследованы судами полно, всесторонне и объективно, представленным сторонами доказательствам дана надлежащая правовая оценка, изложенные в обжалуемых судебных актах выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам права. Обстоятельства, приведенные в кассационной жалобе, являлись предметом исследования в судах первой и апелляционной инстанций и получили правильную правовую оценку. Основания для иных выводов у суда кассационной инстанции отсутствуют.

Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебных актов ([часть 4 статьи 288](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=419377&date=04.06.2025&dst=1085&field=134) Кодекса), не установлены.

Руководствуясь [статьями 274](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=419377&date=04.06.2025&dst=101808&field=134), [286](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=419377&date=04.06.2025&dst=101882&field=134) - [289](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=419377&date=04.06.2025&dst=101910&field=134) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

постановил:

[решение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ASSK&n=1407709&date=04.06.2025) Арбитражного суда Республики Дагестан от 20.04.2022 и [постановление](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS016&n=76210&date=04.06.2025) Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2022 по делу N А15-3694/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

А.В.ГИДАНКИНА

Судьи

Л.Н.ВОЛОВИК

М.В.ПОСАЖЕННИКОВ